

**Predmet:** Primedbe na referat za izbor jednog asistenta (*mr Gorana Janevskog*) **iz oblasti Teorijske i primenjene mehanike – oblasti katedre za Mehaniku**, zahtev za dopunu podataka stručne prirode i Predlog za usklađivanje zaključka i predloga za izbor, koji je komisija referenata predložila, i sa predhorno iznetim ocenama o stagnaciji u naučnom radu...

**I\* Nedostajući podaci i bibliografski elementi.**

1\* Referat ne sadrži podatke o srednjoj oceni redovnih dodiplomskih studija, što referat za izbor asistenta treba svakako da sadrži.

2\* Pod naslovom:

**2.2 Naučni radovi štampani u časopisima nacionalnog značaja**

Svrstani su radovi publikovani u časopisima međunarodnog značaja (na engleskom jeziku) kao što su

*Mechanika, Lithuanian academy of sciences,*

*Facta Universitatis, Series: Mechanics, Automatic Control and Robotics* (koji je Srpskom citatnom indeksu),

zajedno sa studentskim stručnim časopisom (srpski jezik)

*Naučni podmladak*

što je neprihvatljivo.

3\* Pod naslovom:

**2.3 Radovi saopšteni na skupovima i štampani u odgovarajućim zbornicima radova**

Ni jedna referenca od sa spiska od 2.2.1. do 2.2.5. ne sadrži kompletne bibliografske podatke (nema podatke o stranama, pa se ne vidi da li su to apstrakti od nekoliko redova, ili publikovani celi radovi.

Naprimer za rad:

Katica (Stevanović) Hedrih, Goran Janevski, *Nonlinear dynamics of a gyro-disc-rotor and structural dependence of a phase portrait on the initial conditions, Plenary Lecture*, Proceedings of Dynamics of Machines 2000, Institute of Thermomechanics, Czech Committee of the European Mechanics Society, Prague, 8 - 9 February, 2000., **pp. 81-88.**

nisu upisani podaci o kategoriji rada *Plenary Lecture* i stranicama (**pp. 81-88.**), čime je i referenca obezbeđena, a još više publikacija najviše Evropske asocijacije u oblasti mehanike, European Mechanics Society.

4\* Veći broj radova iz ovog spiska (2.3.1., 2.3.5. 2.3.6, 2.3.7., 2.3.8., pet od 10) je sa više od tri, pa čak i sa pet autora, i odnosi se na "limene kutije, table i ekspertske sisteme", u kojima je prvi vodeći autor Miodrag Manić (u 4 od 5, a Goran Janevski peti koautor). To ukazuje i na zaključak da su to radovi struke, i ne pripadaju po rezultatima užoj naučnoj oblasti Teorijske i primenjene mehanike za koju je raspisan konkurs.

5\* pod nazivom:

**2.4 Naučno - istraživački projekti**

pobrojani su projekti i iz oblasti osnovnih nauka i iz oblasti tehnologije i aplikacija, te iste treba razdvojiti po kategorizaciji u Ministarstvu nauke i zaštite životne sredine Republike Srbije. Takođe, uz nazive projekata, njihove kategorije, treba napisati i u kojem periodu su radjeni, ko su bili rukovodioci projekata i ko je bio finansijer istih, privredna preduzeća ili Ministarstvo nauke i ko je bio kordinator projekta.

**II\***

6\* Kandidat je rođen 23.3.1970. , sada ima 37 godina. Poslediplomske studije je upisao 1994/95. godine, a magistrsku tezu je odbranio 2003. godine posle osam godina i do sada nije prijavio temu za izradu doktorske disertacije iako je već 12-ta godina na Mašinskom fakultetu. U periodu od završetka magistarske teze, odnosno u prethodnom (re)izbornom periodu ima publikovan samo jedan rad naveden pod 2.2.2. štampan u 2005. godini u časopisu *Facta Universitatis Series Mechanics, Automatic Control and Robotics.*

7\* Redovni profesor i potpisnik ovog dopisa ponudio je kandidatu dve naučno aktuelne istraživačke teme, koje izvesno mogu dovesti do rezultata za izradu doktorske disertacije u oblasti Teorijske i primenjene mehanike i ponudio kandidatu konsultacije i naučnu i stručnu pomoć, ali kandidat nije pokazao interes za iste, niti je udostojio profesora odgovora bilo kakve vrste u vezi sa tim..

8\* Iz Izveštaja se ne vidi da je kandidat (mladi) istraživač sa aktivnom kompetencijom za istraživanja na projektima iz osnovnih nauka u oblasti mehanike i aktuelnom periodu (2006-2010), iako je u prethodnom periodu (2001-2005) posedovao istu,

kada je umesto da magistarsku tezu radi pod mentorstvom predmetnog nastavnika na predmetu *Teorija nelinearnih oscilacija*, koja je bila teorijsko-naučna osnova za izradu i ove magistarske teze koju je odbranio 2003. (što se vidi i iz samostalno publikovanih radova u tom periodu, 2002. godine je objavio tri autorska rada na engleskom jeziku- jedan u inostranom časopisu i jedan koautorski u inostranstvu), prihvatio mentorstvo drugog nastavnika i prvog potpisnika Izveštaja po konkursu. Zaključuje se da njegova saradnja sa mentorom njegove magistarske teze je više poslužila njegovom mentoru za sticanje formalnih uslova za prevremeno napredovanje u zvanje redovni profesor (2001), jer je u isto izabran tri godine ranije nego što je magistrant odbranio magistarsku tezu (2003)..

Komisija u referatu daje i sledeće mišljenje: " ***.....ali i da ukaže na nedovoljnu angažovanost u naučno-istraživačkom radu u prethodnom izbornom periodu imajući u vidu njegov naučni potencijal***".

***Otvora se pitanje i odgovornosti mentora u sadržaju ove konstatacije.***

Lično smatram da je kandidatovo (samostalno ili ne) opredeljenje da prihvati za mentora svojih magistarskih istraživanja vanrednog profesora, koji pre toga nije ostvario ni jedno mentorstvo i kome je motiv mentorstva, tako očigledno, bilo lično formalno napredovanje, a ne umešnost u radu sa mladim talentovanim istraživačima, umesto redovnog profesora koji se rukovodio isključivo interesima nauke i uvođenja mladih u naučni rad, bila velika greška. To se negativno odrazilo na kandidata i dovelo ga u stanganciju u naučnom radu o kojoj sada piše i taj njegov mentor i svojstvu člana komisije, a da nema ni jedne reči o odgovornosti i mentora za to.

Kada mladi istraživač startuje sa srednjom ocenom studija preko devet (veće od one koju je imao njegov mentor), a to je slučaj sa ovim kandidatom, a onda pogrešnim izborom mentora, što svojom krivicom, što opštom fakultetskom klimom, a još više neiskušnošću (ili nesposobnošću) mentora (nemaju ni jedan zajednički publikovani rad u periodu mentorstva, što samo po sebi govori) udje u fazu stagnacije u naučnom radu, i to u periodu životnog razdoblja kada treba da ima ubrzanu posvećenost nauci i istraživanju, onda je to trenutak da i sam donese životne odluke, da li je izabrao pravu naučnu oblast u kojoj želi da radi i istražuje, ili treba da krene u neku drugu, gde će imati više interesa i posvećenosti, ili pak da promeni mentora i spase što se spasti može na putu posvećenosti mehanici. Ipak za izbor nije dovoljna saradnja sa dekanatom, bila ona pozitivno ili negativno ocenjena.

U Nišu, 20. aprila 2007.

Katica (Stevanović) Hedrih